

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Składający petycję:

Izba Gospodarcza Blockchain i Nowych Technologii
ul. Bieniewicka 26
01-632 Warszawa
robert.wojciechowski@igbint.pl
Robert Wojciechowski Prezes Zarządu

Adresat:

Parlament Europejski
Komisja Petycji
za pośrednictwem portalu petycji Parlamentu Europejskiego

Tytuł: Pilna petycja w sprawie ryzyka niewłaściwego i nieterminowego zapewnienia skutecznego stosowania MiCA w Polsce oraz zagrożenia dla jednolitego rynku usług w zakresie kryptoaktywów

PETYCJA

Szanowna Komisjo Petycji,

Izba Gospodarcza Blockchain i Nowych Technologii składa niniejszą petycję jako osoba prawna mająca siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej, na podstawie art. 20, art. 24 i art. 227 TFUE, art. 44 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz właściwych przepisów Regulaminu Parlamentu Europejskiego dotyczących petycji.

Sprawa należy do dziedzin działalności Unii Europejskiej i bezpośrednio dotyczy Izby oraz jej członków, ponieważ odnosi się do stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 w sprawie rynków kryptoaktywów („MiCA”), zasad rynku wewnętrznego, swobody świadczenia usług, swobody przedsiębiorczości, ochrony praw podstawowych, ochrony klientów i proporcjonalności krajowych środków regulacyjnych.

Izba nie kwestionuje potrzeby regulacji rynku kryptoaktywów. Przeciwnie, celem niniejszej petycji jest ochrona skutecznego, proporcjonalnego i jednolitego stosowania MiCA w Polsce oraz zapobieżenie sytuacji, w której legalnie działający przedsiębiorcy i ich klienci zostaną postawieni wobec niepewności prawnej z przyczyn wynikających z braku w pełni skutecznych krajowych ram wykonawczych.

1. Przedmiot petycji

Petycja dotyczy dwóch powiązanych problemów.

Po pierwsze, na dzień złożenia niniejszej petycji ustawa krajowa zapewniająca pełne stosowanie MiCA w Polsce nie weszła jeszcze w życie, a organ właściwy w rozumieniu MiCA nie został formalnie wyznaczony ustawą. Według publicznego stanowiska Komisji Nadzoru Finansowego brak takiego wyznaczenia oznacza, że w Polsce nie jest możliwe wszczęcie i prowadzenie postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia CASP, a termin wynikający z art. 143 ust. 3 MiCA nie może zostać przedłużony ustawą krajową ani decyzją KNF.

Po drugie, w kolejnych projektach ustawy o rynku kryptoaktywów pojawiały się lub nadal pojawiają się rozwiązania, które wymagają oceny pod kątem zgodności z MiCA, zasadą proporcjonalności, swobodą świadczenia usług, swobodą przedsiębiorczości, prawem własności, prawem do skutecznego środka prawnego oraz zakazem tworzenia nieuzasadnionych barier na rynku wewnętrznym.

2. Stan faktyczny

MiCA ustanawia jednolite unijne ramy dla rynku kryptoaktywów. W odniesieniu do dostawców usług w zakresie kryptoaktywów przewiduje obowiązek uzyskania zezwolenia CASP albo korzystania z określonych szczególnych reżimów przewidzianych w rozporządzeniu. Jednocześnie art. 143 ust. 3 MiCA przewiduje okres przejściowy dla podmiotów, które przed pełnym zastosowaniem MiCA świadczyły usługi zgodnie z prawem krajowym.

W Polsce wielu przedsiębiorców prowadziło działalność jako podmioty wpisane do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych. Podmioty te ponosiły koszty przygotowania do reżimu MiCA, w tym koszty procedur zgodności regulacyjnej, procedur AML/CFT, ochrony klientów, cyberbezpieczeństwa, segregacji aktywów, zarządzania ryzykiem, reklamacji, ładu wewnętrznego i przygotowania dokumentacji licencyjnej.

Jednak do czasu wejścia w życie ustawy wykonującej MiCA w Polsce nie istnieje formalnie skuteczna ścieżka ustawowa pozwalająca na złożenie i rozpatrzenie wniosku CASP przez właściwy organ krajowy. Problem ten nie polega na odmowie poddania się regulacji przez przedsiębiorców, lecz na braku w pełni działającego mechanizmu administracyjnego, który pozwalałby im wykazać spełnienie wymogów MiCA przed upływem okresu przejściowego.

Aktualnie polski proces legislacyjny pozostaje dynamiczny. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o rynku kryptoaktywów 8 maja 2026 r. i skierowała go do Sejmu. Według dostępnych informacji Sejm proceduje obecnie cztery projekty ustaw dotyczące rynku kryptoaktywów, a Komisja Finansów Publicznych przyjęła projekt rządowy jako wiodący. Okoliczność ta potwierdza, że proces legislacyjny trwa, ale nie zmienia faktu, że do czasu wejścia ustawy w życie nie istnieje w Polsce pełna, formalnie skuteczna krajowa procedura autoryzacyjna CASP.

3. Związek z prawem Unii Europejskiej

Sprawa bezpośrednio dotyczy stosowania prawa Unii Europejskiej.

Po pierwsze, dotyczy rozporządzenia MiCA, którego celem jest ustanowienie zharmonizowanych ram dla emisji kryptoaktywów oraz świadczenia usług w odniesieniu do kryptoaktywów.

Po drugie, dotyczy art. 93 MiCA, który nakłada na państwa członkowskie obowiązek wyznaczenia organów właściwych odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji i obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu.

Po trzecie, dotyczy art. 59–65 MiCA, w tym zasad autoryzacji CASP i świadczenia usług transgranicznych. Jeżeli podmioty autoryzowane w innych państwach członkowskich mogą świadczyć usługi w Polsce na podstawie paszportu MiCA, a podmioty krajowe nie mają realnie działającej krajowej ścieżki autoryzacyjnej, powstaje ryzyko nierównego dostępu do rynku.

Po czwarte, dotyczy art. 143 MiCA. Okres przejściowy powinien służyć uporządkowanemu przejściu z reżimów krajowych do jednolitego systemu unijnego, a nie prowadzić do sytuacji, w której podmioty krajowe tracą możliwość kontynuowania działalności z przyczyn leżących po stronie państwa członkowskiego.

Po piąte, dotyczy swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości oraz praw podstawowych, w szczególności wolności prowadzenia działalności gospodarczej, prawa własności, prawa do skutecznego środka prawnego, zasady proporcjonalności i pewności prawa.

4. Skutki dla rynku i klientów

Opisany stan powoduje ryzyko:

1. niepewności co do legalności kontynuacji działalności po 1 lipca 2026 r.;
2. wymuszonego przenoszenia działalności do innych państw członkowskich;
3. odpływu klientów do podmiotów zagranicznych;
4. zakłócenia ciągłości obsługi klientów;
5. utraty inwestycji, miejsc pracy i know-how w Polsce;
6. efektu mrozącego wobec legalnych innowacji;
7. potencjalnego zwiększenia ryzyka korzystania przez konsumentów z podmiotów spoza UE albo podmiotów nieregulowanych.

Skutki te nie ograniczają się do interesu przedsiębiorców. Dotyczą także klientów i użytkowników usług w zakresie kryptoaktywów w Polsce.

5. Uzasadnienie pilności

Wnosimy o potraktowanie sprawy jako pilnej. Pilność wynika z krótkiego czasu pozostałego do 1 lipca 2026 r., tj. daty wskazanej w stanowisku KNF jako graniczna dla korzystania przez krajowe podmioty z okresu przejściowego na podstawie art. 143 ust. 3 MiCA. Według KNF termin ten nie może zostać przedłużony ustawą krajową ani decyzją organu nadzoru. Właśnie dlatego Izba wnosi, aby właściwe instytucje Unii Europejskiej pilnie oceniły możliwość wydłużenia okresu przejściowego albo przyjęcia równoważnych środków przejściowych na poziomie Unii, tak aby legalnie działające podmioty krajowe nie utraciły możliwości kontynuowania działalności z przyczyn wynikających z opóźnienia krajowych ram wykonawczych.

Trwające prace legislacyjne nie dają jeszcze gwarancji, że ustawa zostanie przyjęta, podpisana, ogłoszona i realnie uruchomiona w czasie umożliwiającym złożenie i rozpatrzenie wniosków CASP przed upływem okresu przejściowego.

Wnosimy o zastosowanie procedury pilnej zgodnie z wytycznymi Komisji Petycji Parlamentu Europejskiego, ponieważ sprawa dotyczy bezpośrednio wykonywania prawa Unii, ryzyka powstania nieodwracalnej szkody dla przedsiębiorców i klientów oraz potencjalnego zakłócenia jednolitego rynku usług w zakresie kryptoaktywów.

6. Żądania

Wnosimy o:

1. zwrócenie się do Komisji Europejskiej oraz właściwych instytucji Unii Europejskiej o pilną ocenę możliwości wydłużenia okresu przejściowego dla krajowych podmiotów świadczących usługi w zakresie kryptoaktywów w Polsce albo przyjęcia równoważnego środka przejściowego, który zapobiegnie utracie możliwości legalnego prowadzenia działalności z przyczyn wynikających z braku skutecznych krajowych ram wykonawczych;
2. uznanie petycji za dopuszczalną;
3. zastosowanie trybu pilnego;
4. zwrócenie się do Komisji Europejskiej o pilną ocenę, czy Polska zapewniła skuteczne stosowanie MiCA w zakresie ustawowego wyznaczenia organu właściwego, uruchomienia procedury autoryzacyjnej CASP i umożliwienia krajowym podmiotom realnego przejścia do reżimu MiCA;
5. zwrócenie się do Komisji Europejskiej o ocenę, czy brak skutecznej krajowej procedury autoryzacji CASP przy jednoczesnej możliwości paszportowania usług przez podmioty z innych państw członkowskich prowadzi do zakłócenia konkurencji;
6. zwrócenie się do Komisji Europejskiej o ocenę, czy projektowane lub procedowane przepisy krajowe dotyczące blokowania domen, blokowania rachunków, ingerencji w aktywa klientów, opłat wobec podmiotów paszportujących, rozszerzonego raportowania oraz sankcji karnych są zgodne z MiCA, Kartą praw podstawowych UE, zasadą proporcjonalności i zasadami rynku wewnętrznego;
7. zwrócenie się do władz RP o przedstawienie harmonogramu przyjęcia minimalnych przepisów umożliwiających skuteczne złożenie i rozpatrzenie wniosków CASP;

8. utrzymanie petycji jako otwartej do czasu przedstawienia konkretnych odpowiedzi przez Komisję Europejską i władze polskie;
9. umożliwienie przedstawicielowi Izby udziału w posiedzeniu Komisji Petycji, jeżeli sprawa zostanie wpisana do porządku obrad.

7. Załączniki i linki

1. Stanowisko KNF z lutego 2026 r.:
https://www.knf.gov.pl/knf/en/komponenty/img/Statement_of_the_Polish_Financial_Supervision_Authority_97112.pdf
2. Komunikat Ministerstwa Finansów z 8 maja 2026 r.:
<https://www.gov.pl/web/finanse/rzad-przyjal-projekt-ustawy-o-rynku-kryptoaktywow>
3. Portal petycji Parlamentu Europejskiego:
<https://www.europarl.europa.eu/petitions/pl/home>
4. Informacja PE o prawie petycji:
<https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/en/be-heard/petitions>
5. Wytyczne Komisji Petycji PE:
<https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/185806/1184468PL.pdf>
6. Strona Komisji Europejskiej o skargach dotyczących naruszenia prawa UE:
https://commission.europa.eu/about/contact/problems-and-complaints/complaints-about-breaches-eu-law-member-states_pl

Robert Wojciechowski

Prezes Zarządu

Izba Gospodarcza Blockchain i Nowych Technologii

Rafał Kielbus

Członek Zarządu

Izba Gospodarcza Blockchain i Nowych Technologii

Warsaw, 18 May 2026

Petitioner:

Blockchain and New Technologies Chamber of Commerce

Bieniewicka Street 26

01-632 Warsaw Poland

robert.wojciechowski@igbint.pl

Robert Wojciechowski Chairman of the Board

Addressee:

European Parliament

Committee on Petitions

via the European Parliament Petitions Portal

Title: Urgent petition concerning the risk of ineffective and untimely application of MiCA in Poland and the resulting threat to the single market for crypto-asset services

PETITION

Dear Members of the Committee on Petitions,

The Blockchain and New Technologies Chamber of Commerce submits this petition as a legal person established in a Member State of the European Union, pursuant to Articles 20, 24 and 227 TFEU, Article 44 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, and the relevant provisions of the Rules of Procedure of the European Parliament concerning petitions.

The matter falls within the fields of activity of the European Union and directly affects the Chamber and its members, as it concerns the application of Regulation (EU) 2023/1114 on markets in crypto-assets (“MiCA”), the internal market, the freedom to provide services, freedom of establishment, protection of fundamental rights, consumer protection and the proportionality of national regulatory measures.

The Chamber does not challenge the need to regulate crypto-asset markets. On the contrary, this petition seeks to protect the effective, proportionate and uniform application of MiCA in Poland and to prevent legally operating undertakings and their clients from being exposed to legal uncertainty due to the absence of fully effective national implementing arrangements.

1. Subject matter

This petition concerns two connected issues.

First, as at the date of this petition, the Polish act ensuring the full application of MiCA has not yet entered into force and the competent authority within the meaning of MiCA has not been formally designated by statute. According to the public statement of the Polish Financial Supervision Authority, in the absence of such designation it is not possible in Poland to initiate and conduct CASP authorisation proceedings, and the deadline under Article 143(3) MiCA cannot be extended by national legislation or by a decision of the Polish supervisory authority.

Second, successive Polish draft acts on the crypto-asset market have included, or may still include, measures requiring assessment as to their compatibility with MiCA, the principle of proportionality, the freedom to provide services, freedom of establishment, the right to property, the right to an effective remedy and the prohibition of unjustified barriers in the internal market.

2. Facts

MiCA establishes uniform EU rules for the crypto-asset market. For crypto-asset service providers, it provides for the obligation to obtain CASP authorisation or to rely on specific regimes provided for in the Regulation. Article 143(3) MiCA provides for a transitional period for entities which provided crypto-asset services under applicable national law before MiCA became fully applicable.

In Poland, many undertakings have operated as entities entered in the register of virtual currency activities. They have incurred costs related to regulatory compliance, AML/CFT procedures, client protection, cybersecurity, segregation of assets, risk management, complaints handling, governance and preparation of authorisation documentation.

However, until the Polish MiCA implementing act enters into force, there is no fully effective statutory pathway allowing such entities to file and have a CASP application examined by the competent national authority. The issue is not unwillingness by undertakings to be regulated, but rather the absence of a fully operational administrative mechanism enabling them to demonstrate compliance with MiCA before the end of the transitional period.

The Polish legislative process is currently ongoing. On 8 May 2026, the Council of Ministers adopted a draft act on the crypto-asset market and submitted it to the Sejm. According to available information, four draft acts concerning the crypto-asset market are currently being processed and the Public Finance Committee has treated the government draft as the leading draft. This confirms that legislative work is ongoing, but it does not change the fact that, until the act enters into force, Poland does not have a fully effective national CASP authorisation procedure.

3. Link with EU law

The matter directly concerns the application of EU law.

It concerns MiCA, whose objective is to establish harmonised rules for the issuance of crypto-assets and the provision of crypto-asset services.

It concerns Article 93 MiCA, which requires Member States to designate competent authorities responsible for performing the functions and duties provided for in the Regulation.

It concerns Articles 59–65 MiCA, including CASP authorisation and cross-border provision of services. If entities authorised in other Member States may provide services in Poland under the MiCA passport, while domestic entities do not have an operational national authorisation pathway, there is a risk of unequal access to the internal market.

It also concerns Article 143 MiCA. The transitional period should allow an orderly transition from national regimes to the uniform EU regime; it should not result in domestic entities losing the ability to continue operations for reasons attributable to the Member State.

Finally, the matter concerns the freedom to provide services, freedom of establishment and fundamental rights, including the freedom to conduct a business, the right to property, the right to an effective remedy, proportionality and legal certainty.

4. Impact on the market and clients

The situation described above creates the risk of:

1. legal uncertainty as to whether activities may be lawfully continued after 1 July 2026;
2. forced relocation of activities to other Member States;
3. outflow of clients to foreign providers;

4. disruption of continuity of client servicing;
5. loss of investment, jobs and know-how in Poland;
6. a chilling effect on lawful innovation;
7. a potential increase in the risk of consumers using providers from outside the EU or unregulated providers.

These effects are not limited to the interests of undertakings. They also affect clients and users of crypto-asset services in Poland.

5. Urgency

We request that this petition be treated as urgent. Urgency arises from the short time remaining until 1 July 2026, the date identified by the Polish Financial Supervision Authority as the deadline for domestic entities relying on Article 143(3) MiCA. According to that authority, this deadline cannot be extended by national law or supervisory decision. For that reason, the Chamber requests that the competent EU institutions urgently assess whether the transitional period should be extended or equivalent EU-level transitional measures should be adopted, so that legally operating domestic providers do not lose the ability to continue their activities for reasons resulting from delays in the national implementing framework.

Ongoing legislative work does not yet guarantee that the act will be adopted, signed, published and operational in time to enable CASP applications to be filed and examined before the expiry of the transitional period.

We request the application of the urgent procedure in accordance with the guidelines of the European Parliament Committee on Petitions, because the matter directly concerns the application of Union law, the risk of irreversible harm to undertakings and clients, and the potential disruption of the single market for crypto-asset services.

6. Requests

The petitioner respectfully requests the Committee on Petitions to:

1. ask the European Commission and the competent EU institutions to urgently assess the possibility of extending the transitional period for domestic crypto-asset service providers in Poland, or adopting equivalent transitional measures, in order to prevent legally operating undertakings from losing the ability to continue their activities for reasons resulting from the absence of effective national implementing arrangements;
2. declare this petition admissible;
3. apply the urgent procedure;
4. ask the European Commission to urgently assess whether Poland has ensured the effective application of MiCA in respect of designation of the competent authority, launch of the CASP authorisation procedure and enabling domestic entities to transition effectively to the MiCA regime;
5. ask the European Commission to assess whether the lack of an effective domestic CASP authorisation procedure, combined with the possibility of passporting by providers authorised in other Member States, distorts competition and equal access to the internal market;
6. ask the European Commission to assess whether Polish draft provisions on blocking domains, blocking accounts, interference with client assets, fees or obligations imposed on passporting entities, extended reporting and criminal sanctions are compatible with MiCA, the Charter of Fundamental Rights, proportionality and internal market principles;
7. request the Polish authorities to provide a timetable for adopting minimum technical provisions enabling CASP applications to be filed and examined;
8. keep the petition open until concrete replies are provided by the European Commission and the Polish authorities;
9. allow a representative of the Chamber to participate in the PETI meeting if the matter is placed on the agenda.

7. Attachments and legal links

1. Polish Financial Supervision Authority statement:
https://www.knf.gov.pl/knf/en/komponenty/img/Statement_of_the_Polish_Financial_Supervision_Authority_97112.pdf
2. Polish Ministry of Finance announcement of 8 May 2026:
<https://www.gov.pl/web/finanse/rzad-przyjal-projekt-ustawy-o-rynku-kryptoaktywow>

3. European Parliament Petitions Portal:

<https://www.europarl.europa.eu/petitions/en/home>

4. European Parliament information on the right of petition:

<https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/en/be-heard/petitions>

5. PETI Committee Guidelines:

<https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/185823/1184468EN.pdf>

6. European Commission complaint procedure:

https://commission.europa.eu/about/contact/problems-and-complaints/complaints-about-breaches-eu-law-member-states_en

 Podpisano przez/ Signed by:
ROBERT
WOJCIECHOWSKI
Data/ Date: 18.05.2026 19:38
mSzofir

Robert Wojciechowski

Chairman of the Board

Blockchain and New Technologies Chamber of Commerce



Signed by /
Podpisano przez:

RAFAŁ KIEŁBUS

Date / Data: 2026-
05-18 19:29

Rafał Kielbus

Member of the Board

Blockchain and New Technologies Chamber of Commerce