

Zakres uwag do projektu ustawy o rynku kryptoaktywów

Konsultacje projektu prezydenckiego RPW/30028/2026 – publiczne zestawienie głównych obszarów zgłoszonych zastrzeżeń i postulatów legislacyjnych

Autor opracowania: Robert Wojciechowski, Prezes Izby Gospodarczej Blockchain i Nowych Technologii (IGBiNT); prawnik, doktorant Uczelni Łazarskiego.

Podmiot konsultujący: Izba Gospodarcza Blockchain i Nowych Technologii.

Cel i zakres

W ramach prac nad stanowiskiem IGBiNT przygotowano odpowiedzi na pytania ogólne formularza konsultacyjnego oraz **111 uwag do konkretnych artykułów** projektu ustawy. Poniżej przedstawiono **rodzaje zgłoszonych problemów i kierunki postulowanych zmian** – bez publikowania szczegółowych uzasadnień prawnych, pełnej treści ankiety ani materiałów badawczych rozprawy doktorskiej.

Punktem wyjścia jest poparcie dla pilnego przyjęcia ustawy umożliwiającej skuteczne stosowanie MiCA w Polsce, przy jednoczesnym sprzeciwie wobec zbędnych barier krajowych oraz środków nieproporcjonalnych do zakładanego celu.

01. Granice dodatkowej regulacji krajowej

W uwagach wskazano potrzebę oddzielenia rozwiązań koniecznych do wykonywania MiCA od dodatkowych wymogów materialnych i organizacyjnych. Postulowano ograniczenie nadmiernie szerokich delegacji do rozporządzeń krajowych, unikanie powielania wymogów MiCA oraz odróżnianie doradztwa od zwykłych czynności informacyjnych. **Przykładowe przepisy:** art. 4, 5, 7, 12, 14 i 23.

02. Zezwolenia CASP i swoboda działalności transgranicznej

Zgłoszono zastrzeżenia dotyczące nadmiernych obciążeń nakładanych na dostawców korzystających z unijnego paszportu MiCA. Szczególny postulat dotyczy **usunięcia dodatkowej opłaty powiązanej z przekazaniem informacji o działalności zagranicznego CASP w Polsce** oraz klauzuli wzajemności. **Przykładowe przepisy:** art. 7 i 77.

03. Obowiązki dokumentacyjne, informacyjne i organizacyjne

Postulowano ograniczenie podwójnego raportowania i ponownego dostarczania dokumentów posiadanych już przez organ. Wskazano na potrzebę dostosowania wymogów dokumentacyjnych do rodzaju usługi i zachowania spójności z MiCA. **Przykładowe przepisy:** art. 3, 5, 23–27 i 51.

04. Ochrona klientów i ingerencja w ich aktywa

Zwrócono uwagę na warunki przenoszenia aktywów klientów bez ich zgody oraz na blokowanie rachunków i wstrzymywanie transakcji. Postulowano czytelne przesłanki zastosowania środków, pierwszeństwo rozwiązań mniej dolegliwych, kontrolę sądową tam, gdzie jest właściwa, i skuteczne środki ochrony prawnej. **Przykładowe przepisy:** art. 6 i 63–65.

05. Domeny internetowe i ostrzeżenia publiczne

Wskazano ryzyko nadmiernej ingerencji w działalność dostawców i dostęp klientów do legalnych usług. Postulowano rozróżnienie uprawnienia do przeciwdziałania działalności bez zezwolenia od przesłanek ograniczania dostępu do domen, a także zapewnienie sprawnego usuwania błędnych wpisów i blokad. **Przykładowe przepisy:** art. 68, 70–76.

06. Opłaty nadzorcze i konsekwencje gospodarcze

Zgłoszono potrzebę wykazania adekwatności kosztów nadzoru i ich sprawiedliwego rozłożenia między różne kategorie przedsiębiorców. Postulowano uwzględnienie skutków dla mniejszych podmiotów, dla konkurencji oraz dla przedsiębiorców świadczących usługi w kilku państwach UE. **Przykładowe przepisy:** art. 77–79.

07. Sankcje, odpowiedzialność i gwarancje proceduralne

Zwrócono uwagę na wysokie maksymalne kary, potrzebę ich proporcjonalnego zróżnicowania oraz ryzyko nakładania na te same zachowania dotkliwych sankcji administracyjnych i karnych bez wystarczającej koordynacji. Postulowano również precyzyjniejsze opisanie czynów zabronionych. **Przykładowe przepisy:** art. 102, 105, 107–109, 118–120 i 127.

08. Przepisy podatkowe i powiązane regulacje sektorowe

Zgłoszono uwagi dotyczące kwalifikacji podatkowej poszczególnych kategorii kryptoaktywów, w tym ART i EMT, oraz ryzyka tworzenia dodatkowych barier przez zmiany w przepisach sektorowych. **Przykładowe przepisy:** art. 133–135, 139 i 143.

Charakter dokumentu

To **publiczny skrót tematyczny** opracowania konsultacyjnego. Wskazuje obszary i kierunki uwag, a nie pełne ich brzmienie; nie przesądza o zasadności każdego postulatu ani o naruszeniu prawa Unii przez projekt. Kompletny materiał konsultacyjny pozostaje odrębnym dokumentem archiwalnym.

Opracowanie: Robert Wojciechowski. Stanowisko konsultacyjne: IGBiNT. Zagadnienia mają związek z prowadzonymi przez autora badaniami naukowymi, lecz niniejsza publikacja **nie zawiera wyводу, metodologii ani fragmentów nieopublikowanej rozprawy doktorskiej**.

 Podpisano przez/ Signed by:
ROBERT
WOJCIECHOWSKI
Data/ Date: 28.10.2026 13:32
mSzafir