

Warszawa, dnia 20 listopada 2020 r.

Izba Gospodarcza Blockchain i Nowych Technologii  
ul. Stawki 2 piętro 31  
00-193 Warszawa

Pan Piotr Nowak  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Finansów  
Departament Rozwoju Rynku Finansowego  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Szanowny Panie,

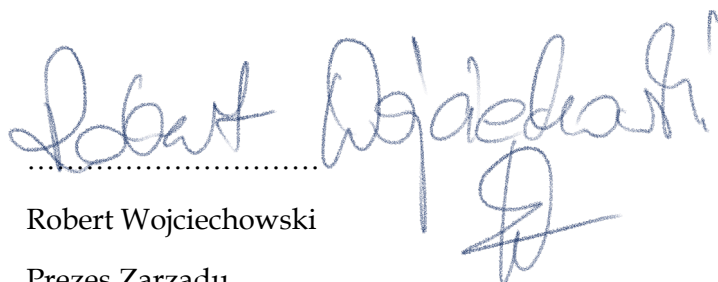
Przedstawiamy uwagi ekspertów Izby Gospodarczej Blockchain i Nowych Technologii do Projektu Stanowiska RP Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rynków kryptoaktywów i zmieniające dyrektywę (UE) 2019/1937.

Jednocześnie pozostajemy otwarci do współpracy z Ministerstwem Finansów jak i innymi organami Państwa w zagadnieniach dotyczących zakresu Blockchain czy kryptoaktywów. Posiadamy praktyczną wiedzę i zależy nam aby decyzje dotyczące polskich przedsiębiorców zapadały w Polsce i na ich dobro.

Poniżej przedstawiamy uwagi zebrane w następujący sposób:

1. *cytat akapitu napisany czcionką Italic i kolorem niebieskim (w liście widoczne jako szary)*
2. uwagi ekspertów oznaczone np. "ekspert 1" napisane czcionką Regular i kolorem czarnym.

W przypadku jakichkolwiek pytań pozostajemy do dyspozycji.



Robert Wojciechowski

Prezes Zarządu

Izby Gospodarczej Blockchain i Nowych Technologii

## Uwagi do Projektu Stanowiska RP

### Uwaga 1

*Projekt ten w szczególności zmierza bowiem do zapewnienia, aby unijne przepisy prawne regulujące funkcjonowanie usług finansowych sprzyjały innowacjom i nie stanowiły dodatkowej przeszkody dla wykorzystania nowoczesnych technologii w tym zakresie.*

Ekspert 5: Analiza projektu, a szczególnie towarzyszącego temu projektowi rozporządzenia w sprawie systemu pilotażowego na potrzeby infrastruktury rynkowych opartych na technologii rozproszonych rejestru sugerują, iż skutki zastosowanych regulacji będą diametralnie odwrotne. Projektodawca bowiem zakłada, iż jednorazowe jak i stałe koszty ponoszone przez dostawców usług w zakresie kryptoaktywów szacowane będą na poziomie kilku do kilkunastu milionów euro, co w rezultacie spowodować może, iż wielu dostawców takich usług nie wytrzyma zaporowej bariery kosztowej likwidując swoją działalność, bądź przenosząc ją poza obszar Unii Europejskiej.

### Uwaga 2

*Projektowane rozporządzenie będzie miało zastosowanie do dostawców usług w zakresie kryptoaktywów i emitentów kryptoaktywów, ustanawiając jednocześnie jednolite wymogi w zakresie przejrzystości i ujawniania informacji w odniesieniu do emisji, działalności, organizacji i zarządzania dostawców usług w zakresie kryptoaktywów, a także przepisy dotyczące ochrony konsumentów i środki zapobiegania nadużyciom na rynku.*

Ekspert 1: taki zapis nakłada jedynie dodatkowe obowiązki dla podmiotów prowadzących uczciwie działalność i płacących podatki. Podmioty będące scamem lub oszukujące nie będą w żaden sposób musiały nic dodatkowo zrobić aby prowadzić działalność.

### Uwaga 3

*Co ważne, obowiązek publikowania powyższego dokumentu informacyjnego nie będzie dotyczył emisji kryptoaktywów o niewielkim zasięgu, a więc takich, które nie przekroczą kwoty 1 mln euro w okresie 12 miesięcy czy też emisji skierowanych do inwestorów kwalifikowanych.*

Ekspert 5: Czy Rząd R.P. dostrzega nierównowagę tej regulacji wobec unijnego rozporządzenia ws. finansowania społecznego dla podmiotów gospodarczych, które wobec tamtego sektora ustanawiają daleko idące preferencje kwotowe w wysokości 5 mln euro? Czy zaproponowane w projekcie rozporządzenia ws. rynku kryptoaktywów należy wobec tego uznać za równowagę?

### Uwaga 4

*W przypadku tokenów tej ostatniej kategorii, projekt określa szczegółowe warunki, jakie powinien spełnić emitent aby móc oferować kryptoaktywo tego rodzaju w obrocie publicznym lub ubiegać się o dopuszczenie do obrotu na platformie obrotu kryptoaktywami.*

Ekspert 1: Czy planowane jest wprowadzenie jakiegoś rodzaju szczególnej licencji na prowadzenie giełdy czy kantoru? Próg wejścia stanie się nieosiągalny dla większości polskich

podmiotów, są one za małe. Warto by zrobić jakiś przegląd przed zgodzeniem się na takie warunki.

#### **Uwaga 5**

*Co ważne, obowiązek publikowania powyższego dokumentu informacyjnego nie będzie dotyczył emisji kryptoaktywów o niewielkim zasięgu, a więc takich, które nie przekroczą kwoty 1 mln euro w okresie 12 miesięcy czy też emisji skierowanych do inwestorów kwalifikowanych.*

Ekspert 1: Wypuszczone na wolny rynek kryptoaktywo może w ciągu roku zmienić (zwiększyć) swoją wartość nawet i 1000 krotnie. Nie da się tego przewidzieć.

#### **Uwaga 6**

*Przewiduje się przy tym szereg wymogów wobec emitentów omawianego kryptoaktywa w zakresie umożliwienia posiadaczom tokenów ich wykupu, treści dokumentu informacyjnego publikowanego w związku z emisją, a także sposobu inwestowania środków uzyskanych przez emitenta w zamian za tokeny – projekt przewiduje, że środki takie mogą być inwestowane wyłącznie w aktywa denominowane w tej samej walucie, co waluta powiązana z danym tokenem będącym pieniądzem elektronicznym.*

Ekspert 1: Co jest absurdem, bo wyklucza możliwość bezpośredniej inwestycji np. w BTC gdy zbiera się w tokenie (np. USDT) będący odpowiednikiem USD. Takie podejście jest albo błędnym rozumieniem zasad jakimi kieruje się rynek (i podmioty na nim działające) albo wręcz błędem tłumaczenia na język polski.

#### **Uwaga 7**

*Projektowane przepisy kształtują również określone wymogi, jakie spełniać będzie musiał dostawca usług w zakresie kryptoaktywów, takie jak wymogi w zakresie bezpieczeństwa ostrożnościowego, operacyjne, w zakresie przechowywania kryptoaktywów i środków finansowych klientów, outsourcingu, konfliktu interesów czy też wymogi dotyczące konkretnych usług związanych z kryptoaktywami.*

Ekspert 1: Chcielibyśmy poznać zakres takich wymogów, bo znowu widać brak zrozumienia co oznacza blockchain (jak działa) publiczny i jaka jest jego odporności na hackowanie. Powoduje kalki zasad dotyczących starych systemów informatycznych itd.

#### **Uwaga 8**

*Objęcie legislacją kryptoaktywów jest słusznym kierunkiem interwencji legislacyjnej podejmującej aktualne i przyszłe problemy na tym rynku dotyczące ryzyka finansowego (głównie inwestycyjnego), rozliczeniowego oraz postępującej fragmentaryzacji tego rynku.*

Ekspert 1: Główne ryzyko to oszustwa i piramidy finansowe. Jak ktoś kupił Bitcoina, przetrzymał do kolejnego wzrostu jego wartości - nie mógł stracić pieniędzy. Błąd w podejściu zasadza się częściowo na niezrozumieniu, że większość walut cyfrowych opiera się na modelu deflacyjnym (nie można ich dodrukować). Dlatego przykładanie zasad z rynku walutowego i jego modelu inflacyjnego jest nieadekwatne. Ale jak ktoś daje się namówić na zakup "super tokena" albo "wplacić na platformę inwestycyjną" to najczęściej zostaje z kwitkiem.

## Uwaga 9

*Aktualny brak stosownych regulacji generuje bowiem podwyższone ryzyko pojawiania się w tym obszarze przestępstw prania pieniędzy, oszustw finansowych czy też finansowania terroryzmu.*

Ekspert 2: to jest kolejny raz powielana nieprawda jasno z danych twardych wynika, że finansowanie terroryzmu i pranie pieniędzy w ponad 99% odbywa się poprzez obecny system bankowy oraz gotówką. Należy zaprzestać powielania fałszywych informacji mających na celu utrwalenie jednej grupy rozwiązań będących mocno niedoskonałymi i bardzo kosztownymi oraz umożliwiającymi właśnie pranie pieniędzy. Takie powtarzanie nieprawdy służy celom grupy lobbującej banków i powoduje opóźnianie rozwoju nowej technologii jaką jest blockchain i czego właśnie Polska jest dobrym przykładem.

Ekspert 1: Raport Chainalysis jasno pokazuje, że przestępstwa to nawet nie procent całego wolumenu transakcji. Porównajmy to do strat na "prawdziwym rynku" i obrotu bronią i narkotykami za "prawdziwe pieniądze".

## Uwaga 10

*Kluczowe w tym zakresie będzie stworzenie ram i przestrzeni prawnej, która nie będzie np. faworyzowała czy zwiększała istotnie ryzyk tego typu rozwiązań względem systemów, które już istnieją i są zobligowane określonymi obowiązkami, jak w przypadku rozwiązań płatniczych i rozliczeniowych dotyczących chociażby sektora bankowego.*

Ekspert 2: to potwierdza że stanowisko RP jest stanowiskiem, które w ogólności broni interesów banków, co równa się hamowaniu i nakładaniu niewspółmiernych i często niemożliwych do udźwignięcia obciążeń administracyjno finansowych na ciągle młody rynek blockchain. Takie działanie jest działaniem wprost na szkodę konsumentów oraz "skokiem" na ich portfele w postaci opłat na rzecz archaicznego rynku bankowego

Ekspert 3: Uzupełniając, i vice versa, w tej chwili banki mają dominującą pozycję względem podmiotów z branży kryptoaktywów, blokując dostęp do rynku nagminnie uniemożliwiając dostęp do rachunków płatniczych wypowiadając umowy pod pozorem AML i w wyniku źle rozumianego de-riskingu. Reasumując branża kryptoaktywów domaga się równego traktowania i zapewnienia dostępu do rachunku płatniczego tak samo jak w teorii każda instytucja płatnicza w konsekwencji dyrektywy PSD2. Jeżeli mamy mówić o faworyzowaniu, pamiętajmy również o aktualnej dyskryminacji branży przez sektor bankowy. W innych krajach UE banki nie dyskryminują podmiotów z branży kryptoaktywów, ale za to mają procedury nawiązywania relacji biznesowych z takimi podmiotami. Liczymy, że ogólnoeuropejska regulacja wymusi również na polskich bankach równe traktowanie podmiotów posiadających stosowne licencje na obrót kryptoaktywów np. licencje estońskie, brytyjskie itp.

## Uwaga 11

*Zakres uregulowań uwzględnionych w pakiecie dla finansów cyfrowych w UE nie obejmuje całości innowacyjnych koncepcji, które potencjalnie mogą się wiązać z wykorzystaniem technologii rozproszonego rejestru, będzie miał on jednak ogromny wpływ na transformację cyfrową sektora finansów, a w konsekwencji transformację cyfrową całej gospodarki oraz*

*rozwój zastosowań tej technologii w różnych dziedzinach życia społeczno-gospodarczego, w tym również poza sektorem finansowym.*

Ekspert 2: zgadzając się z tezą chcę przypomnieć, że rynek walut cyfrowych powstał jako protest przeciwko nadużyciom rynku finansowego i bańki na nieruchomościach oraz handlu długami, za który między innymi Polska zapłaciła słony rachunek. USA przerzuciły swoje długi właśnie poprzez istniejący system finansowy (w tym banki) na inne kraje - między innymi Polskę. Dlatego limitowanie rewolucji technologicznej do adaptacji jedynie w system który jest winny ostatniemu globalnemu kryzysowi brzmi mocno ironicznie.

### **Uwaga 12**

*W związku z możliwością pełnienia przez firmy inwestycyjne funkcji dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów oraz zwolnieniem w takim przypadku firm inwestycyjnych z obowiązku uzyskania zezwolenia na podstawie Rozporządzenia (dla usług ekwiwalentnych z usługami inwestycyjnymi regulowanymi MIFID), rekomendować będziemy doprecyzowanie sposobu informowania organu nadzoru o szczegółowym zakresie i sposobie świadczenia usług. Umożliwi to z jednej strony przekazanie do ESMA informacji na potrzeby prowadzenia rejestru podmiotów świadczących usługi w zakresie kryptoaktywów, z drugiej strony dostarczając informacji o zakresie, miejscu i sposobie świadczenia takich usług przez firmy inwestycyjne.*

Ekspert 2: rozwój nowych technologii w zderzeniu z takim przerostem form administracyjnych po prostu "padnie" i nie będzie się rozwijał poza dobrze znanymi finansistami i bankami, które stać na płacenie na utrzymanie administracji. Co może dać urzędnik może też odebrać więc wszelkie licencje zgody i rejestry będą prowokowały do nadużyć.

Ekspert 5: Czy Rząd R.P. afirmuje preferencyjne traktowanie jednych sektorów rynku finansowego (jak np. takich jak firmy inwestycyjne, np. domy maklerskie) wobec innych poprzez wyłączenie niektórych z obowiązków uzyskiwania przedmiotowych zezwoleń, wzięwszy pod uwagę, że z uzyskiwaniem zezwoleń wiąże się ponoszenie stosownych kosztów (jak np. przygotowywanie dokumentacji, opinii prawnych itp.)? Czy nie należy tego traktować jako ukrytą formę pomocy publicznej w zakresie wejścia na nowy rynek? Czy wobec tego nieponiesione koszty przez podmioty preferowane w związku z ich wejściem na nowe segmenty rynku zostaną przez organa skarbowe uznane jako przychody nadzwyczajne od których podmioty te zobowiązane będą uiszczyć należny podatek?

### **Uwaga 13**

*Rząd RP pozostaje przy stanowisku, że ryzyko inwestycji w kryptoaktywa może być potencjalnie porównywalne albo wyższe od inwestycji w instrumenty finansowe. Inwestycje takie w szczególności wymagają pogłębionych kompetencji cyfrowych oraz dobrej znajomości mechanizmów rynku finansowego. To sprawia, że dla przeciętnego użytkownika inwestycje w alternatywne instrumenty finansowe niosą ryzyka większe, niż inwestycje w tradycyjne instrumenty finansowe, dlatego też użytkownicy tych instrumentów powinni być świadomi, zanim zdecydują się zainwestować swoje środki finansowe. W związku z tym zasadne jest rozważenie zwiększenia wymogów dla dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (w tym firm inwestycyjnych) odnośnie odpowiedzialności instrumentu dla nabywcy.*

Ekspert 2: Kolejna nieprawda. Zarówno forex jak i np. GetBack spełniały wymogi i warunki tradycyjnych finansów a jednak generują (lub już wygenerowały) niebotyczne straty, mimo zezwoleń z KNF i reszty instytucji finansowych. Dlatego tworzenie standardów o zastrzonym charakterze dla kryptoaktywów i rozwiązań daleko idącego przeregulowania

tego rynku ma charakter penalizacji całego sektora dla celów ochrony banków kosztem oczywiście konsumentów ale pod pozorem ich (konsumentów) ochrony.

Ekspert 4: To nie same kryptowaluty są problemem, ale oszustwa które się pod nie podszywają. Równie dobrze można by zakazać forexa czy giełdy, bo istnieją kotłownie jak w filmie Wilk z Wallstreet.

Ekspert 5: Czy stanowisko takie można obronić, wzięwszy pod uwagę, iż tak stosunkowo proste instrumenty finansowe jako obligacje korporacyjne wykorzystywane były w celach przestępczych, skutkiem czego do dzisiaj pozostaje nierozwiązana jedna z najgłośniejszych afer finansowych III R.P. na kwotę ponad 2 mld zł., przy liczbie poszkodowanych kilkudziesięciu tysięcy osób? Należy podkreślić, iż afery tej dopuściła się spółka publiczna notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie a nie na którejś z giełd kryptowalutowych.

#### **Uwaga 14**

*Brak objęcia kryptoaktywów zakresem unijnych regulacji sektora finansowego oraz brak obowiązujących przepisów dotyczących usług związanych z tymi aktywami (takich jak giełdy, platformy obrotu, dostawcy kont służących do przechowywania waluty wirtualnej) naraża konsumentów i inwestorów na znaczne ryzyko. Istnieje również znaczne ryzyko dotyczące integralności rynku (np. ryzyko manipulacji na rynku) na wtórnym rynku kryptoaktywów.*

Ekspert 2: po pierwsze regulacje rynku finansowego bardzo często nie przystają do ryku krypto. Logika ich powstania z założenia jest zaprzeczeniem finansów tradycyjnych. Dlatego takie działania przypominają właściciela mieszkania, który używa łomu do otwarcia drzwi mając klucz (nową dedykowaną regulację)

Po drugie wszystkie wymienione zagrożenia dotyczą obecnego rynku bankowego i oferowanych przez ten produktów finansowych (np. OFE).

#### **Uwaga 15**

*Istotną kwestią jest również brak standaryzacji oraz pewności prawnej w podejściu do wykorzystania kryptoaktywów na polskim rynku finansowym. Celem działań w tym zakresie powinno być zatem zmniejszenie niepewności regulacyjnej związanej z klasyfikacją i kwalifikacją prawną kryptoaktywów na potrzeby ich oferowania, sprzedaży, lub organizacji obrotu w przypadku, kiedy prawem właściwym jest prawo polskie i unijne.*

Ekspert 2: osoby związane z blockchain od 2014 roku w różnych konfiguracjach starają się współpracować z Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Cyfryzacji i KNF w celach stworzenia ram prawnych. Powstały nawet raporty i wiele konkretnych rozwiązań jednak to właśnie strona rządowa "wkłada je do szuflady" i spycha Polskę w technologiczny niebyt. Taki raport jest np. w KNF z datą z końca 2018 roku.

#### **Uwaga 16**

*Z uwagi na fakt, iż emisja i obrót kryptowalutami odbywa się w sieciach rozproszonych i charakteryzuje się globalnym przepływem środków, mogą występować trudności w ustaleniu prawa właściwego dla określenia kwalifikacji kryptoaktywów, relacji kontraktowych zaistniałych pomiędzy emitentem kryptoaktywa a jego nabywcą. W praktyce oznacza to, że relacje pomiędzy stronami transakcji oparte są na zaufaniu, a w przypadku ewentualnych naruszeń prawa praktycznie niemożliwe staje się wyegzekwowanie praw i obowiązków na drodze prawnej.*

Ekspert 2: ścieżka przepływu środków jest publiczna i każdy - nawet laik - może ustalić kto, kiedy, komu i ile przelał. Ten akapit wynika z niezrozumienia blockchajna.

Ekspert 5: Nie jest to jedynie specyfika branży kryptowalutowej, bowiem banki w sprawach tak oczywistych jak zapadłe na ich niekorzyść prawomocne wyroki w sprawach frankowych też są dalekie od wykonywania tych wyroków.

### **Uwaga 17**

*W obrocie kryptoaktywami istotne jest również podkreślenie, że zastosowanie prawa właściwego dla określenia stosunków cywilnoprawnych stron transakcji może pozostawać w całkowitym oderwaniu od administracyjnego prawa gospodarczego mającego zastosowanie do aktywności emitenta (wystawcy) kryptoaktywów lub **pośrednika w obrocie** oraz związanych z powyższym kwestii regulacyjnych.*

Ekspert 2: tutaj tylko dla przypomnienia waluty cyfrowe powstały w celu usunięcia z obrotu pośredników (banków) i obniżenia kosztów transakcji oraz udroźnienia przepływu kapitałów.

### **Uwaga 18**

*Niektóre państwa członkowskie wprowadziły na szczeblu krajowym osobne przepisy dotyczące wszystkich – lub części – kryptoaktywów, które nie są objęte obecnymi unijnymi przepisami. Prowadzi to do fragmentacji regulacyjnej, która zakłóca konkurencję na jednolitym rynku, utrudniając dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów zwiększenie skali ich działalności w wymiarze transgranicznym i prowadząc do arbitrażu regulacyjnego.*

Ekspert 2: Te Państwa w znacznym stopniu po prostu pozwoliły na tworzenie tej technologii bez unikania tematu jak to jest w Polsce, gdzie większość podmiotów związana z branżą wyszła z rynku polskiego - z braku regulacji i wsparcia regulatora.

### **Uwaga 19**

*Powszechne przyjęcie przez konsumentów tak zwanych stabilnych kryptowalut (podzbiór kryptoaktywów mających cechy zapewniające stabilizację ich ceny) może stwarzać dodatkowe wyzwania (np. w zakresie stabilności finansowej i suwerenności monetarnej). Aby uniknąć arbitrażu regulacyjnego oraz zapewnić odpowiednią ochronę konsumentów, traktowanie regulacyjne tych stabilnych kryptowalut należy uzależnić od konkretnej konstrukcji każdej z nich. Wobec braku unijnych ram dotyczących kryptoaktywów brak zaufania użytkowników do kryptoaktywów zahamuje rozwój tego rynku, co spowoduje utratę możliwości w zakresie szybkich, tanich i wydajnych instrumentów płatniczych lub nowych źródeł finansowania dla unijnych przedsiębiorstw.*

Ekspert 2: ten i powyższe akapity jedynie pokazują, że polskie władze przespały czas kiedy mogły same regulować rynek i wspomagać rodzimych twórców nowej technologii. Z perspektywy IGBINT nie widzimy chęci szybkiego działania ani wspierania się praktykami rynku. Dlatego mimo podzielania obaw, kto i na jakich zasadach w nowej regulacji będzie oceniał i udzielał stosownych zezwoleń uważamy, że jest to ostatni moment na wdrożenie w trybie pilnym już proponowanych rozwiązań a znajdujących się w raporcie powstałym przy KNF pod koniec 2018 roku.

### **Uwaga 20**

*Rynek kryptoaktywów od dłuższego czasu w odbiorze społecznym kojarzy się z jednej strony z dynamicznym wzrostem wartości najpopularniejszych kryptowalut i możliwością szybkiego zarobku na skutek działalności spekulacyjnej, zaś z drugiej z niebezpieczeństwem utraty*

*środków nie tylko poprzez niewłaściwe ich ulokowanie, ale także na skutek ataków hakerskich. Problemem są również niejasności związane ze strukturą właścicielską tak polskich jak i zagranicznych podmiotów z rynku kryptoaktywów. Poddanie podmiotów z branży kryptoaktywów nadzorowi przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa a w konsekwencji zaufania do tej branży oraz spowoduje zwiększone zainteresowanie kryptowalutami przez osoby fizyczne jak i prawne. Pozytywnym tego efektem będzie może być zwiększenie zakresu i dostępności możliwości inwestowania wolnych środków, w tym przede wszystkim przez inwestorów nieinstytucjonalnych.*

Ekspert 2: (całość): w jaki sposób EU i RP chcą chronić klienta, kiedy większość giełd i transakcji znajduje się w Azji szczególnie w Chinach? Opisane skutki wraz z atakami hakerskimi (na blockchain?) wskazują raczej na zupełną niewiedzę na temat funkcjonowania tego rynku i samej technologii.

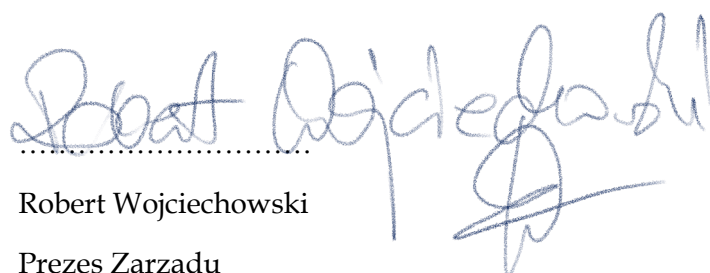
Ekspert 1: (zaznaczenie): Raczej na oszustwa wykorzystujące kryptoaktywa do ukrycia środków. Używana kryptografia jest daleka od złamania, i tylko nakłonienie użytkownika do przekazania kluczy/hasła może spowodować utratę środków.

To kwestia edukacji użytkowników a nie niedoskonałość systemu.

## **Uwaga 21**

*Tytułem przykładu należy wskazać na rynek usług płatniczych, który po przyjęciu PSD a następnie PSD2 w sposób znaczący się rozwinął, zapewnił dużą ilość nowych miejsc pracy oraz przyciągnął do Polski kapitał zagraniczny. **Polska już w chwili obecnej uważana jest przez największe giełdy kryptowalut na świecie za jeden z najbardziej interesujących rynków.***

Ekspert 2: Zupełną nieprawdą jest, że polskim rynkiem interesują się największe lub jakiegokolwiek giełdy oprócz tych, gdzie zespoły lub kapitał oryginalnie jest polski. Tutaj działają prawa rynku i wieloletnie zaniedbania oraz ograniczoność płynności rynku polskiego nie wróży nic dobrego na kolejne lata. Pisanie o największych giełdach i ich zainteresowaniu Polską jest całkowicie rozbieżne z moją wiedzą praktyczną i bezpośrednich kontaktach z tymi giełdami na szczeblu zarządów i właścicieli.



Robert Wojciechowski

Prezes Zarządu

Izby Gospodarczej Blockchain i Nowych Technologii